



**Evaluatie:
Coldcase Hackathon
27 augustus 2019**

Drs. Jérôme Lam

Dr. Nicolien Kop

Inhoud

Inleiding.....	3
Doelstelling	3
Evaluatiemethode	4
Opbouw van de rapportage.....	4
1. De deelnemers	5
1.1 Achtergrond van de deelnemers	5
1.2 Achtergrond van de respondenten.....	5
1.3 Eerdere ervaring van respondenten.....	6
1.4 Motieven van respondenten om deel te nemen	6
1.5 Invloed op de mening over de politie.....	7
2. De waarde van de burger binnen opsporingsonderzoeken	8
2.1 Het belang van het betrekken van burgers en private partijen bij coldcase-onderzoeken	8
2.2 De waarde van Osint-onderzoek door burgers binnen coldcase-onderzoeken.....	8
2.3 Waargenomen effectiviteit van Osint-onderzoek door burgers binnen coldcase-onderzoeken.....	9
3. Algemeen	10
3.1 Hoe is de hackathon in algemene zin ervaren?	10
3.2 Welke knelpunten of dilemma's hebben deelnemers ervaren tijdens de hackathon?	10
3.3 Welke kansen hebben deelnemers gezien of ervaren tijdens de hackathon?.....	11
3.4 Tips voor het organiseren of verbeteren van een volgende hackathon?	11
4. Het fenomeen 'hackathon'	12
4.1 De hackathon als werkwijze om de kennis en vaardigheden van burgers en private partijen in te zetten binnen een opsporingsonderzoek.....	12
4.2 De hackathon als werkwijze om als groep een bijdrage te leveren aan een opsporingsonderzoek.....	12
5. De onderzoeken	14
5.1 Ingebrachte onderzoeken	14
5.2 De keuze voor de ingebrachte onderzoeken.....	14
5.3 De wijze waarop onderzoeken werden toegelicht.....	15
5.4 De verstrekte voorinformatie met betrekking tot de ingebrachte onderzoeken	15
6. De werkwijze binnen de teams	16
6.1 De samenwerking tussen politie, burgers en private-partijen	16
6.2 De coördinatie binnen de gelegenheidsteams	16
6.3 De wijze waarop bevindingen werden vastgelegd	17
7. Praktische zaken	18
7.1 De locatie waar de hackathon werd gehouden	18
7.2 Het animatieprogramma tijdens de hackathon.....	18
7.3 De duur van de hackathon	19
7.4 Terugkoppeling van de resultaten	19
8. Conclusie en aanbevelingen.....	20
Bijlage 1: Vragenlijst Coldcase Hackathon	22
Bijlage 2: Column 'Bezocht' Tijdschrift voor de Politie	26

Inleiding

Sinds 1996 komen in Nederland gemiddeld ongeveer 180 personen per jaar om het leven door moord of doodslag. Hoewel het aantal levensdelicten de laatste jaren aanzienlijk is afgenomen, werden de laatste 10 jaar nog steeds gemiddeld 140 mensen per jaar slachtoffer van geweld met een fatale afloop. De meeste van deze levensdelicten worden door de politie opgelost. Toch heeft de politie ook te maken met een aanzienlijk aantal niet opgeloste zaken. Sinds de vorming van de Nationale Politie zijn zogeheten coldcaseteams bezig met het inventariseren en onderzoeken van onopgeloste levensdelicten. Inmiddels gaat het om ruim 1700 zogenaamde coldcases. Het maatschappelijk effect van deze zaken is groot. Niet alleen gaat de dader vooralsnog vrijuit, de nabestaanden hebben recht op duidelijkheid over het lot van hun dierbaren. Bovendien bestaat de kans dat de dader opnieuw een misdrijf begaat. Het is daarom van groot maatschappelijk belang dat coldcases worden opgehelderd.

Helaas is de capaciteit die de politie beschikbaar heeft voor de opsporing, waaronder coldcase-onderzoek, beperkt. Mede om die reden wordt de laatste jaren gezocht naar nieuwe manieren om coldcases aan te pakken. Er vinden experimenten plaats om met behulp van *Artificial Intelligence* coldcases opnieuw te bekijken voor nieuwe aanknopingspunten. Ook wordt er steeds vaker gebruik gemaakt van verschillende groepen burgers. Gepensioneerde politiemensen bekijken opsporingsdossiers opnieuw, maar ook hogescholen en universiteiten bekijken coldcases met een frisse blik. Deze inbreng van buiten de politieorganisatie heeft niet alleen als voordeel dat de politiecapaciteit wordt versterkt, maar ook dat kennis, expertise en inzichten worden ingebracht die de politie zelf niet altijd voorhanden heeft. Hierbij valt de denken aan de inzet van forensische nanotechnologie door het Saxion college. Maar ook het inzetten van bijvoorbeeld digitale vaardigheden door burgerexperts. Dat deze werkwijze potentie heeft, blijkt uit het voorbeeld van *Serendip*. Deze burgeropsporingsgroep wist een aantal jaar geleden binnen 2½ uur een coldcase op te lossen.

Het samenwerken met burgers en private partijen in een opsporingsonderzoek zijn vergaande vormen van burgerparticipatie, die ook wel cocreatie worden genoemd. Bij cocreatie werken alle partijen gelijkwaardig samen aan een gezamenlijk doel. Hoewel vanuit zowel de politiepraktijk als de wetenschap wordt verondersteld dat cocreatie mogelijk een waardevolle bijdrage kan leveren aan de opsporing, zijn er tot op heden nauwelijks voorbeelden waarin cocreatie daadwerkelijk is toegepast binnen de context van een opsporingsonderzoek.

Doelstelling

In het kader van vernieuwende en innovatieve werkwijzen organiseerde BlueM Amsterdam op 27 augustus 2019 een Coldcase Hackathon. BlueM is een beweging binnen de politie die als doel heeft om politiemensen uit te dagen om buiten de standaard patronen te denken en beter aan te sluiten op de veranderingen in de maatschappij. Een hackathon is een evenement waarbij teams in een relatief korte tijd proberen om vernieuwende en innovatieve oplossingen te vinden voor problemen of thema's. Gedurende een hele dag werkten politiemensen samen met medewerkers van defensie, private partijen zoals KPN en TNO en (cyber)vrijwilligers, in verschillende gemengde gelegenheidsteams aan een aantal coldcases die door coldcaseteams werden ingebracht. Het doel was enerzijds het forceren van een doorbraak in de coldcases, anderzijds om te leren en te experimenteren met betrekking tot publiek-private samenwerking in een opsporingsonderzoek.

Dit evaluatierapport maakt deel uit van een bredere onderzoekslijn binnen de politieacademie naar burgerparticipatie in de opsporing. De hackathon biedt aanknopingspunten om vanuit zowel praktisch als wetenschappelijk perspectief meer inzicht te krijgen in de waarde van cocreatie binnen de opsporing en hoe een dergelijk proces in de toekomst het beste vorm gegeven zou kunnen worden.

Evaluatiemethode

Enkele dagen naar de hackathon werden de deelnemers per mail uitgenodigd om een online-vragenlijst in te vullen. Na een week werden deelnemers die nog niet gereageerd hadden per email herinnerd aan de vragenlijst en gevraagd om deze alsnog in te vullen. Na twee weken werd de online-vragenlijst gesloten. De vragenlijst bestond in totaal uit 55 items, die betrekking hadden op meerdere onderwerpen. Het eerste deel van de vragenlijst had voornamelijk betrekking op de motieven van deelnemers om deel te nemen en de waarde die zij zagen in de het betrekken van burgers in de opsporing. Het tweede deel van de vragenlijst was vooral evaluerend van aard. De vragenlijst bestond uit een combinatie van open en gesloten vragen. De gesloten vragen werden aangeboden in de vorm van een 7-punts Likertschaal. Voor deze evaluatie zijn omwille van de leesbaarheid de schaalantwoorden 2-3 en 5-6 samengevoegd tot een enkele antwoordcategorie, namelijk respectievelijk 'slecht' en 'goed'. De gehele vragenlijst is opgenomen in bijlage 1.

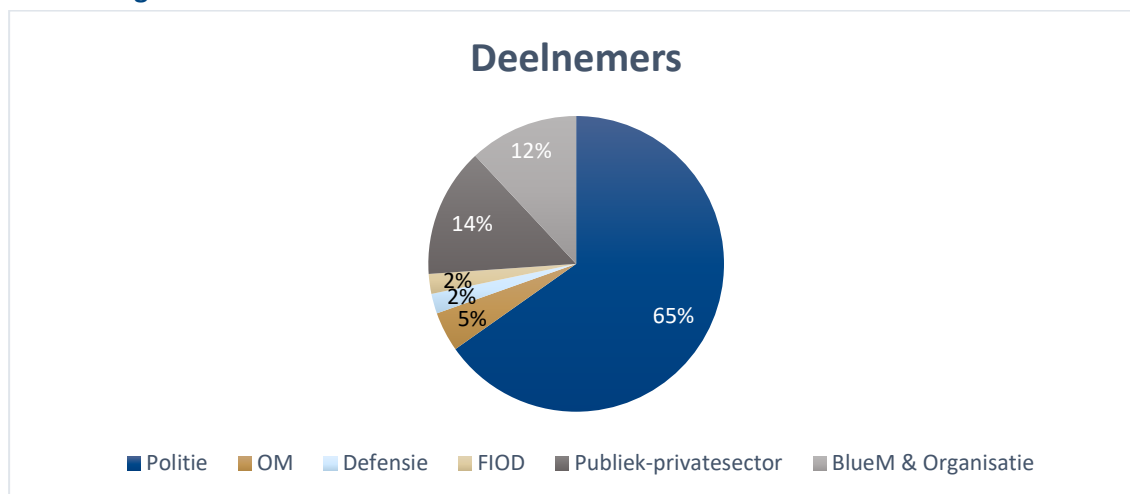
Opbouw van de rapportage

Het eerste deel van de rapportage gaat in op de deelnemers: de achtergrond van de respondenten (hoofdstuk 1) en de waarde die zij in de burger zien voor het opsporingsonderzoek (hoofdstuk 2). Hoofdstuk 3 richt zich vervolgens op de algemene ervaring van de hackathon en de kansen en dilemma's die respondenten daarbij zijn tegengekomen. In hoofdstuk 4 staat de hackathon als werkwijze centraal. Hoofdstuk 5 richt zich op de onderzoeken en de wijze waarop deze zijn ingebracht. Hoe het werken in de gelegenheidsteams door de deelnemers werd ervaren, staat centraal in hoofdstuk 6. De evaluatie van enkele praktische zaken, zoals de gekozen locatie, wordt toegelicht in hoofdstuk 7.

1. De deelnemers

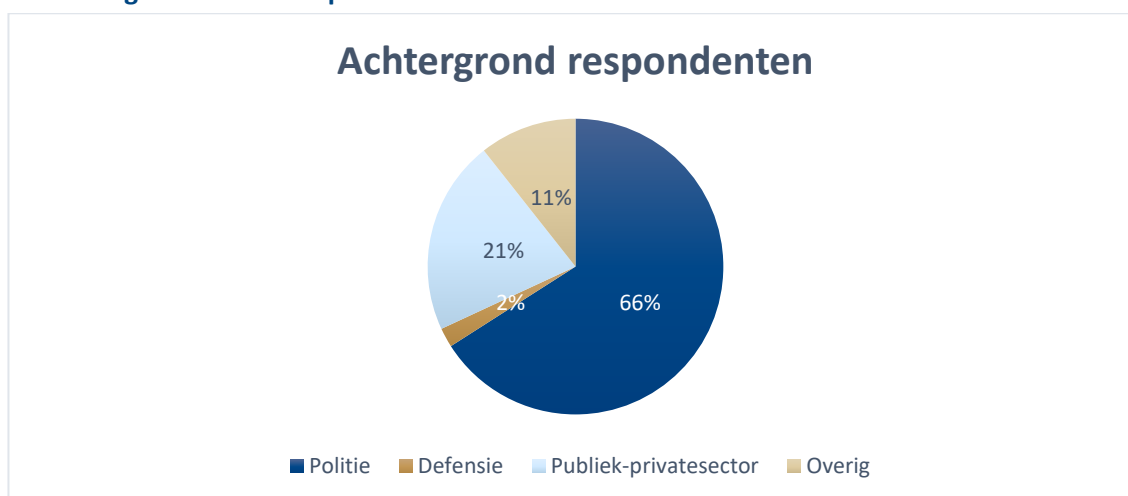
In de volgende paragrafen wordt een beeld geschetst van de achtergrond van de deelnemers, de achtergrond en ervaring van de respondenten en de achterliggende motieven om deel te nemen aan de hackathon.

1.1 Achtergrond van de deelnemers



In totaal waren 93 personen aanwezig tijdens de hackathon. Hiervan waren 78 deelnemers vooraf geselecteerde Osint-experts. Het merendeel van deze experts, namelijk 60 personen, was afkomstig vanuit de politieorganisatie zelf. Daarnaast waren er 2 FIOD- en 2 defensiedeelnemers aanwezig. In totaal waren 13 personen afkomstig uit de publiek-private sector, een aandeel van 14% van alle deelnemers. Onder deze publiek-private deelnemers waren Osint-experts vertegenwoordigd vanuit onder andere KPN, Bellingcat, Chameleon Associates, de gemeente Amersfoort en the Port of Amsterdam. Tot slot was het OM vertegenwoordigd met 4 personen. Het resterende aantal aanwezigen bestond uit de organisatie vanuit BlueM en mensen met een ondersteunende rol, zoals een shiatsu-masseur.

1.2 Achtergrond van de respondenten

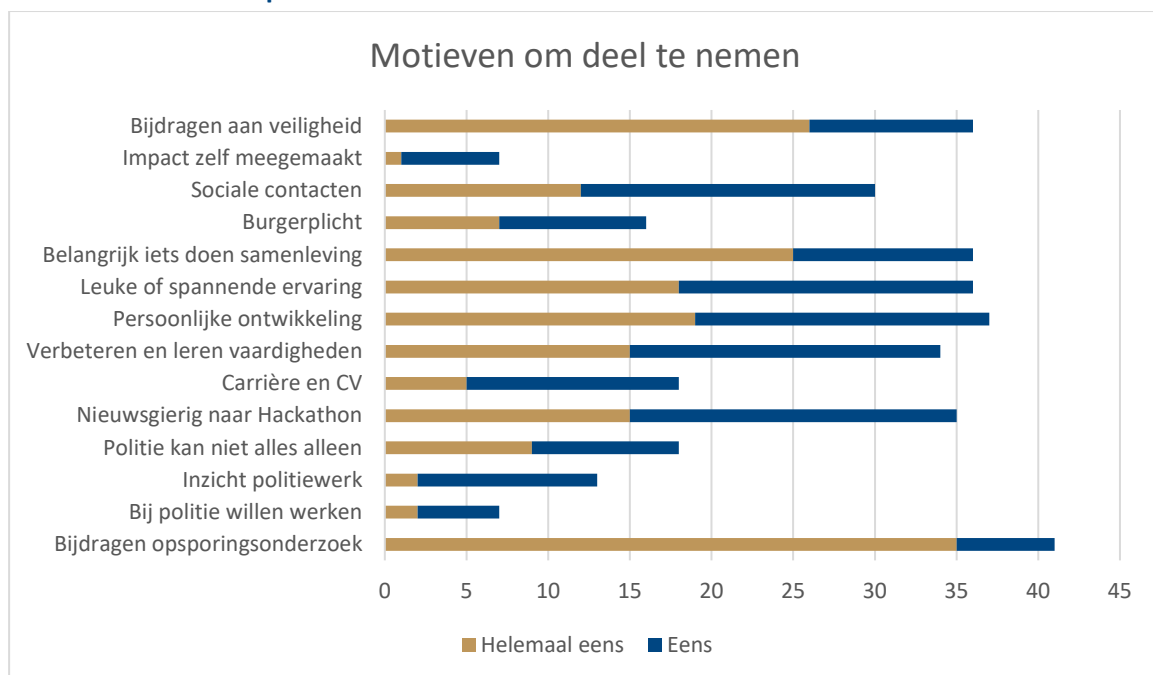


De evaluatie is digitaal verstuurd aan 84 deelnemers. Uiteindelijk hebben 43 deelnemers (51 %) de vragenlijst volledig ingevuld, 29 mannelijke en 14 vrouwelijke respondenten. Vijf deelnemers hebben de evaluatie voortijdig afgebroken. Het grootste deel van de respondenten bestond uit politiemedewerkers, namelijk 32 personen (68%), waaronder 1 cybervrijwilliger. Van de deelnemers uit de publiek-private sector hebben 10 van de 13 aanwezigen de evaluatie ingevuld (21% van het totaal aantal respondenten). De overige respondenten (11%) waren afkomstig uit de gemeente Amersfoort (1 persoon), het OM (1 persoon), FIOD (2 personen), Defensie (1 persoon).

1.3 Eerdere ervaring van respondenten

De antwoorden op de evaluatie laten zien dat de meerderheid van de respondenten ervaring heeft met betrekking tot Osint-onderzoek. 37 respondenten (82%) geven aan eerdere ervaring te hebben opgedaan die relevant is voor uitvoeren van opsporingswerkzaamheden. Drie kwart van de respondenten is ook positief over zijn of haar eigen Osint-vaardigheid. 30 personen (67%) geven aan goed te zijn in Osint-onderzoek en drie personen bestempelen zichzelf als heel goed op dit gebied. Opvallend is dat twee derde van de respondenten, 30 personen, aangeeft nog niet eerder te hebben deelgenomen aan vormen van burgerparticipatie op het gebied van veiligheid.

1.4 Motieven van respondenten om deel te nemen



Om inzicht te krijgen in de beweegredenen om deel te nemen aan de hackathon zijn aan de deelnemers 14 stellingen voorgelegd. Deze stellingen zijn gebaseerd op verschillende motieven waarvan uit de wetenschappelijke literatuur bekend is dat deze een rol spelen bij de beslissing om te participeren. Uit de antwoorden komt duidelijk naar voren dat maatschappelijke betrokkenheid bij de respondenten de belangrijkste drijfveer was om deel te nemen. 36 personen (78%) gaven aan het belangrijk te vinden om bij te dragen aan veiligheid of om iets te doen voor de samenleving. Meer specifiek gaven 41 personen (89%) aan dat zij wilden dragen aan een opsporingsonderzoek. 18 respondenten (39%) nam

gedeeltelijk deel vanuit de overtuiging dat de politie niet alles alleen kan doen. Zeven respondenten (15%) gaven aan dat het zelf meemaken van de impact van een coldcase een rol speelde. Naast maatschappelijke betrokkenheid speelden ook persoonlijke overwegingen een rol bij de beslissing om deel te nemen. Het merendeel van de respondenten gaf aan dat het meedoen aan de hackathon bijdraagt aan hun persoonlijke ontwikkeling en het ontwikkelen van hun eigen vaardigheden, 37 (80%) en 34 (74%) respondenten respectievelijk. Voor 30 respondenten (65%) was het opdoen van sociale contacten een van de beweegredenen om mee te doen. Het versterken van hun CV of carrièreperspectief speelde bij 18 respondenten (39%) een rol. Tot slot bleek het fenomeen 'hackathon' zelf een belangrijke aantrekkingskracht te hebben. 36 respondenten (78%) gaven aan de hackathon een leuke of spannende ervaring te vinden en 35 respondenten (76%) antwoordden dat nieuwsgierigheid naar wat een hackathon in inhoudt een rol speelde bij hun beslissing om zich aan te melden.

1.5 Invloed op de mening over de politie

Tijdens de evaluatie is aan deelnemers gevraagd of door het meedoen aan de hackathon hun mening over de politie is veranderd. Voor het merendeel blijkt dit niet het geval. Slechts een kwart van de respondenten, 11 personen, geeft aan de hackathon van invloed is geweest op zijn of haar mening over de politie. Deze personen geven aan dat hun mening in positieve zin is veranderd.

2. De waarde van de burger binnen opsporingsonderzoeken

In dit hoofdstuk staat de mening van de respondenten met betrekking tot de waarde van burgerparticipatie binnen opsporingsonderzoeken centraal. Achtereenvolgens zal worden ingegaan op het belang van het betrekken van burgers, de waarde hiervan en hoe effectief deze vorm van participatie volgens respondenten is.

2.1 Het belang van het betrekken van burgers en private partijen bij coldcase-onderzoeken

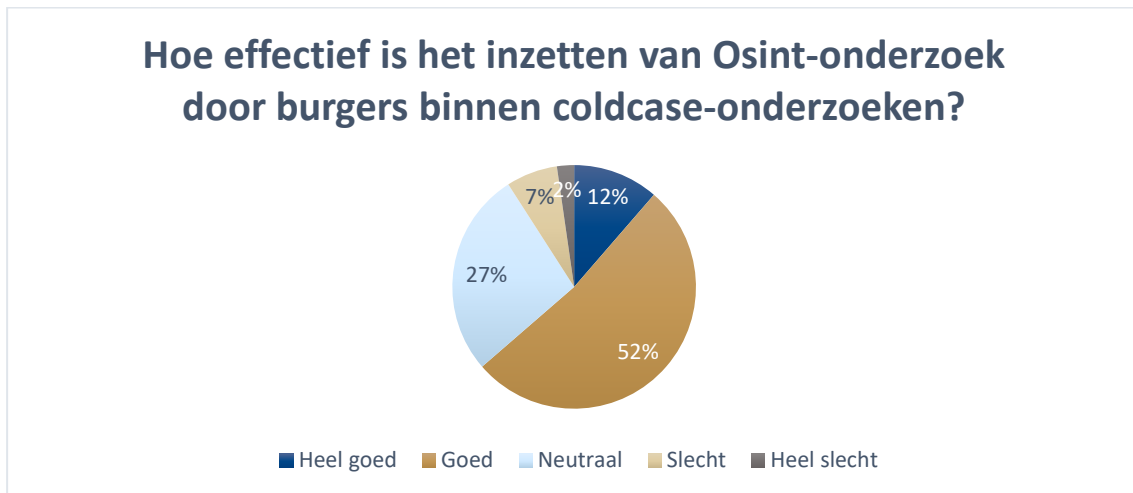


De laatste jaren wordt de rol van burgers op het gebied van (sociale) veiligheid steeds belangrijker. Door de beschikbare kennis en expertise kunnen burgers steeds meer en daarnaast bieden zij zich steeds vaker gevraagd en ongevraagd als partner aan. Desgevraagd blijkt dat de deelnemers overtuigd zijn van het belang van het betrekken van burgers bij het oplossen van coldcases. 22 deelnemers (49%) vinden dit belangrijk en 16 deelnemers (36%) vinden dit heel erg belangrijk. Zeven respondenten (15%) staan hier neutraal tegenover. Geen van de respondenten heeft aangegeven dit hier geen waarde aan te hechten.

2.2 De waarde van Osint-onderzoek door burgers binnen coldcase-onderzoeken

Het merendeel van de respondenten geeft aan het belangrijk te vinden dat burgers meehelpen met het oplossen van coldcase-onderzoeken. Wanneer aan hen de open vraag wordt voorgelegd waaruit de waarde van burgers binnen een opsporingsonderzoek bestaat, ontstaat een geen eenduidig beeld. Enerzijds wordt door veel respondenten genoemd dat de frisse blik van burgers, de creativiteit en het feit dat zij niet denken zoals een opsporingsmedewerker heel waardevol kan zijn voor een onderzoek. Ook wordt een aantal keer genoemd dat burgers op sommige punten minder gebonden zijn aan bestaande regels en wetgeving maar de politie mee te maken heeft. Aan de andere kant wordt door een aantal respondenten stellig verwoord dat burgers niet per se een meerwaarde hebben. De politie heeft volgens deze personen zelf alle kennis en expertise voldoende in huis. Het betrekken van burgers zou zelfs (afbreuk)risico's met zich meebrengen. Tot slot wordt door enkele deelnemers aangegeven dat het inzetten van burgers en de waarde hiervan sterk afhankelijk is van de betreffende casus en vraagstelling.

2.3 Waargenomen effectiviteit van Osint-onderzoek door burgers binnen coldcase-onderzoeken



De hackathon kan worden beschouwd als een innovatieve werkwijze om intensief samen te werken met burgers binnen een opsporingsonderzoek. De achterliggende gedachte is dat kennis en vaardigheden op het gebied van open source intelligence van waarde zijn als aanvulling op de kennis en expertise van de politie. De mening werd achteraf door meer dan de helft van de respondenten gedeeld. 23 personen (52%) was achteraf van mening dat het inzetten van Osint-onderzoek door burgers binnen coldcases effectief is. Vijf deelnemers (11%) zagen deze vorm van burger-inzet als heel effectief, 12 mensen (27%) stonden achteraf neutraal tegenover het inzetten van burgers. Een minderheid van de respondenten (9%) was van mening dat de inzet van burgers niet dan wel helemaal niet effectief is, respectievelijk drie personen en één persoon.

3. Algemeen

Respondenten hebben in de vragenlijst door middel van enkele open vragen de gelegenheid gekregen om in eigen bewoordingen aan te geven hoe zij de hackathon ervaren hebben en welke kansen en knelpunten zij hebben. Ook is gevraagd naar tips en suggesties voor het organiseren van een volgende hackathon. In de volgende paragrafen worden de belangrijkste opbrengsten weergegeven.

3.1 Hoe is de hackathon in algemene zin ervaren?

Op de open vraag hoe men de hackathon in algemene zin ervaren heeft, antwoorden de respondenten nagenoeg unaniem positief. Respondenten gebruiken vooral bewoordingen zoals 'positief', 'leuk', 'inspirerend', leerzaam' en 'vaker doen'. Uit de reacties komt vooral naar voren dat het netwerken, het delen van kennis en het leren van elkaar maken dat de meeste respondenten erg enthousiast zijn over de hackathon. Men vond het interessant om te zien hoe andere deelnemers werkten bij het speuren op internet en van welke tools en technieken zij daarvoor gebruik maakten. Tot slot werd ook de samenwerking met andere specialisten en andere partijen als zeer prettig en motiverend ervaren.

3.2 Welke knelpunten of dilemma's hebben deelnemers ervaren tijdens de hackathon?

De belangrijkste knelpunten die door respondenten werden ervaren hebben vooral te maken met de beschikbare informatie en het gebrek aan structuur binnen de gelegenheidsteams. Uit de reacties van respondenten blijkt dat zij vooral meer informatie vanuit de teamleiders hadden willen krijgen, om zo beter en gericht te kunnen zoeken. De informatie die zij nu kregen was soms summier. Daarnaast gaven enkele deelnemers aan dat zij de startinformatie graag op papier of digitaal uitgereikt hadden willen krijgen. Nu moesten deelnemers alles zelf van de presentatie overnemen, wat omslachtig werkt.

Als tweede knelpunt werd door de respondenten benoemd dat er teamleiders aanwezig waren, die inhoudelijk niet of niet goed op de hoogte waren van de zaak die zij inbrachten. Het eerste werd als vervelend ervaren omdat informatie hierdoor niet beschikbaar was of nagevraagd moest worden. In het laatste geval ging er extra tijd overheen voordat de vragen van deelnemers beantwoord konden worden. Dit knelpunt werd overigens niet alleen door de deelnemers ervaren. Ook teamleiders gaven aan dat zij er last van hadden wanneer zij een zaak inhoudelijk niet goed genoeg kenden om vragen uit het team te beantwoorden.

Een derde knelpunt dat door veel deelnemers werd ervaren is het gebrek aan structuur of coördinatie binnen de teams. Verschillende deelnemers hebben aangegeven dat zij een goede leider misten binnen de groep. Dit had tot gevolg dat het speuren door de afzonderlijke teamleden in sommige gevallen relatief ongecoördineerd plaatsvond of dat afzonderlijke competenties van deelnemers onvoldoende werden benut.

Tot slot werd door respondenten geconstateerd dat sommige teamleiders onvoldoende inzicht hadden met betrekking tot wat Osint-onderzoek voor de opsporing kan betekenen. Dit had tot gevolg dat er zaken werden ingebracht die zich niet voor Osint-onderzoek leenden, omdat deze bijvoorbeeld te oud waren of onvoldoende online-aanknopingspunten hadden. Een tweede consequentie was dat de onderzoeksvragen die de teamleiders inbrachten bij de deelnemers soms te breed of te weinig vastomlijnd waren, waardoor de teams te weinig focus kregen voor hun Osint-onderzoek.

3.3 Welke kansen hebben deelnemers gezien of ervaren tijdens de hackathon?

Uit de antwoorden van de respondenten met betrekking tot de kansen blijkt heel duidelijk de kracht van de hackathon: het bij elkaar brengen van verschillende mensen met verschillende achtergronden en perspectieven. Om zo op een andere manier, maar ook met andere middelen, tools en zoektechnieken naar opsporingsonderzoeken te kijken en zo tot oplossingen of doorbraken te komen. Hierbij is het belangrijk dat de meerwaarde niet alleen wordt gevonden in een andere opleiding of een ander werkveld. Juist ook het benutten van mensen met een andere culturele achtergrond, of van een andere generatie wordt als waardevol gezien. Zoals een respondent aangeeft: 'de kijk van jonge mensen is heerlijk verfrissend voor het opsporingsproces'.

Als tweede kans komt nadrukkelijk naar voren dat deelnemers erg enthousiast waren over de mogelijkheid om met gelijkgestemden aan een zaak te werken en daardoor te netwerken en te leren van elkaar. Het uitwisselen van tips, tricks, tools en technieken werd door veel deelnemers genoemd als belangrijke opbrengst van de hackathon. De hackathon heeft hierdoor een positief effect op het lerend vermogen van de politie, waardoor het rendement voor de organisatie groter is dan de directe opbrengsten voor de ingebrachte onderzoeken alleen.

3.4 Tips voor het organiseren of verbeteren van een volgende hackathon?

De tips voor het organiseren of verbeteren van een volgende hackathon liggen grotendeels in het verlengde van de eerder genoemde knelpunten. Respondenten geven als tips een betere voorbereiding met betrekking tot de ingebrachte onderzoeken, een duidelijke doel- en vraagstelling, en het aan laten sluiten van iemand uit de opsporing die de betreffende zaak inhoudelijk goed kent. Ook worden meer structuur en coördinatie binnen de teams en een duidelijke wijze van verslaglegging veel genoemd als tips voor een volgende keer. Een laatste suggestie die meerdere malen naar voren komt, is om teams of zaken meer te rouleren, zodat de aandacht langer vastgehouden wordt en mensen de gelegenheid hebben om hun vaardigheden binnen verschillende onderzoeken in te zetten.

4. Het fenomeen 'hackathon'

In de volgende paragrafen worden ervaringen met de hackathon als werkwijze besproken. Eerst wordt ingegaan op de hackathon als methodiek om kennis en vaardigheden in te zetten binnen een opsporingsonderzoek. Vervolgens wordt de mening van respondenten over de hackathon als werkwijze voor een groep toegelicht.

4.1 De hackathon als werkwijze om de kennis en vaardigheden van burgers en private partijen in te zetten binnen een opsporingsonderzoek.



Het voornaamste doel van de hackathon was om te experimenteren met de mogelijkheden van burgerparticipatie binnen de opsporing. Een hackathon kan in deze context worden gezien als een vorm om kennis en vaardigheden van burgers en private partijen gericht in te zetten binnen een opsporingsonderzoek. Respondenten waren enthousiast over deze methodiek: 24 deelnemers (56%) gaven aan een hackathon een goede vorm te vinden om burgers in te zetten. 10 deelnemers (23%) vonden de hackathon zelfs een hele goede werkwijze. Slechts 9 deelnemers (21%) gaven aan neutraal te staan tegenover de hackathon als werkvorm. Opvallend genoeg waren er geen negatieve waarderingen voor de hackathon onder de respondenten.

4.2 De hackathon als werkwijze om als groep een bijdrage te leveren aan een opsporingsonderzoek



De hackathon kan niet alleen worden gezien als methodiek om gericht kennis en expertise van de deelnemers in te zetten, maar ook als werkwijze om de bijdrage van een groep deelnemers maximaal te benutten. In de context van de Coldcase Hackathon gaat het dan om als groep een bijdrage te leveren aan een opsporingsonderzoek. Uit de vragenlijst blijkt dat respondenten zeer positief waren over deze manier om in groepsverband te werken. 18 personen (44%) vonden de hackathon een goede vorm en 19 personen (42%) beoordeelden deze als een zeer goede vorm. Slechts zes mensen (14%) antwoorden neutraal. Door geen van de respondenten werd de hackathon als groepsmethodiek negatief gewaardeerd.

5. De onderzoeken

In de volgende paragrafen staan de onderzoeken die tijdens de hackathon zijn ingebracht centraal: het type onderzoek, de mening van respondenten over de keuze voor deze onderzoeken, de wijze waarop deze werden geïntroduceerd en de voorinformatie die door de inbrengers werd meegegeven aan de gelegenheidsteams.

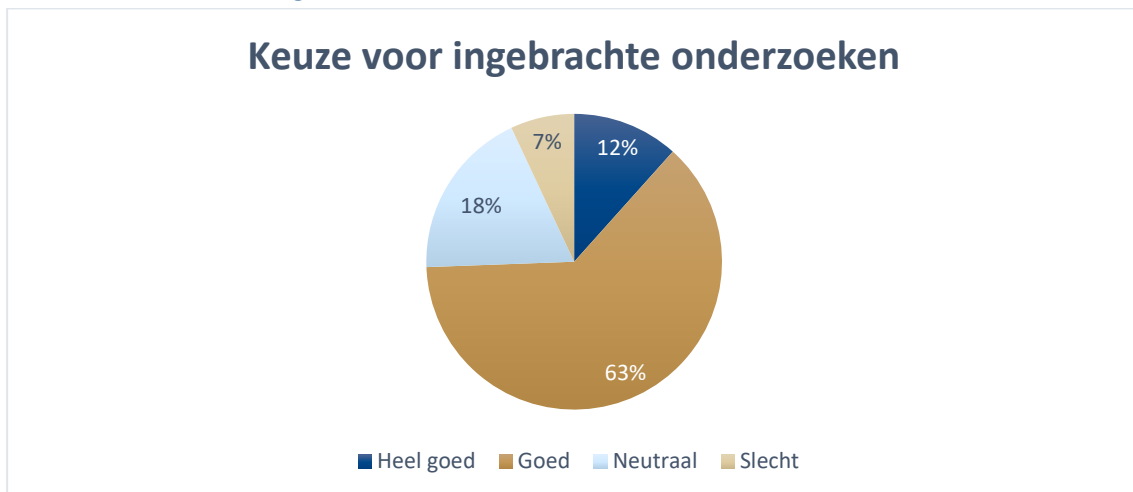
5.1 Ingebrachte onderzoeken

Voor de hackathon zijn 14 onderzoeken voorbereid door teams uit zeven verschillende eenheden:

- Amsterdam
- Noord-Holland
- Noord-Nederland
- Midden-Nederland
- Oost-Nederland
- Zeeland-West-Brabant
- Landelijke eenheid; Team FastNL

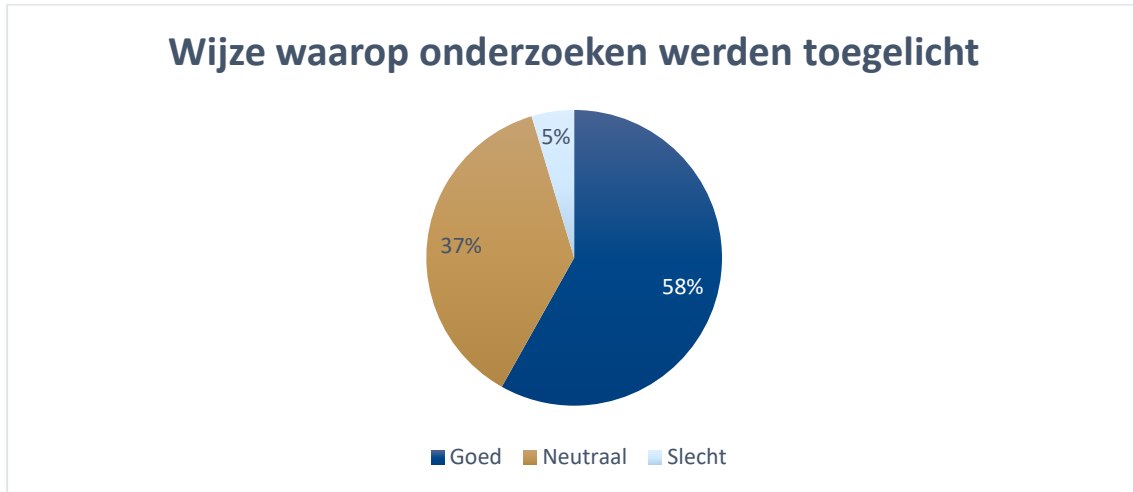
De ingebrachte zaken bestonden voor het grootste deel uit coldcase-onderzoeken. Daarnaast zijn er twee vermissingszaken ingebracht, vier voortvluchtigen en één lopend TGO-onderzoek.

5.2 De keuze voor de ingebrachte onderzoeken



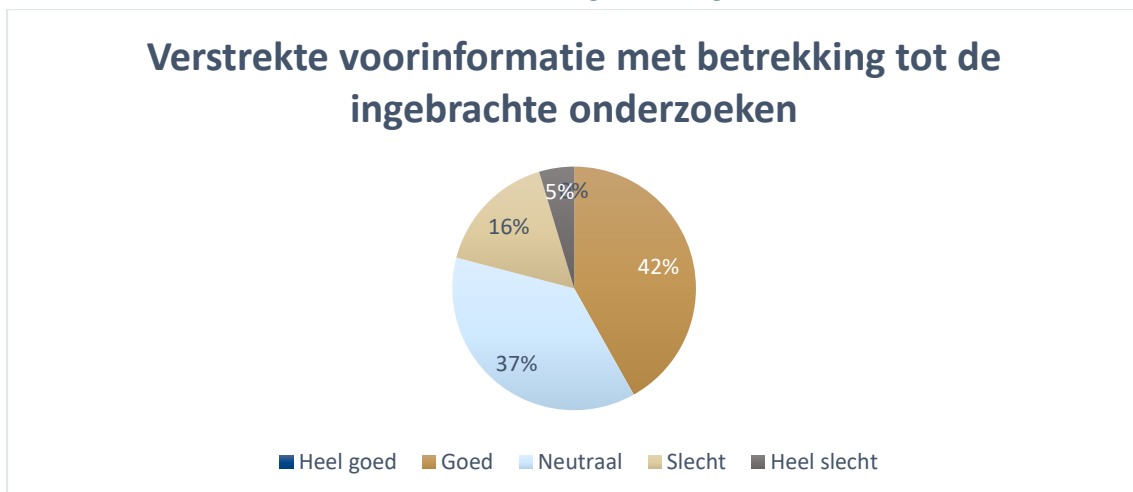
Ter voorbereiding van de hackathon is door de organisatie aan diverse teamleiders en coördinatoren uit verschillende eenheden gevraagd of zij onderzoeken hadden die geschikt waren om in te brengen. Hieruit is een selectie gemaakt die resulteerde in de 14 onderzoeken die tijdens de hackathon zijn behandeld. 27 deelnemers (63%) vonden de keuze voor deze onderzoeken goed en vijf personen (12%) waardeerden deze als 'heel goed'. Acht mensen (18%) antwoordden neutraal en drie personen (7%) gaf aan de keuze om deze onderzoeken te behandelen niet goed te vinden. De antwoorden op de diverse open vragen in de evaluatie wijzen erop dat wanneer zaken ongeschikt werden bevonden, het vooral oudere zaken betrof waarover weinig aanwijzingen of informatie op internet te vinden was.

5.3 De wijze waarop onderzoeken werden toegelicht



Ieder onderzoek werd door de teamleiders gepresenteerd aan het gelegenheidsteam dat met de zaak aan de slag ging. De wijze waarop deze briefing en toelichting plaatsvond varieerde: sommige teamleiders gaven een uitgebreide presentatie en anderen bleven hierin korter en bondiger. 25 deelnemers (58%) gaven achteraf aan de wijze van waarop zaken werden toegelicht goed te vinden. 16 respondenten (37%) antwoordden neutraal en twee deelnemers (5%) vonden de toelichting door de teamleiders slecht. Opvallend is dat geen van de respondenten de wijze van toelichting als 'heel goed' of als 'heel slecht' beoordeelde.

5.4 De verstrekte voorinformatie met betrekking tot de ingebrachte onderzoeken

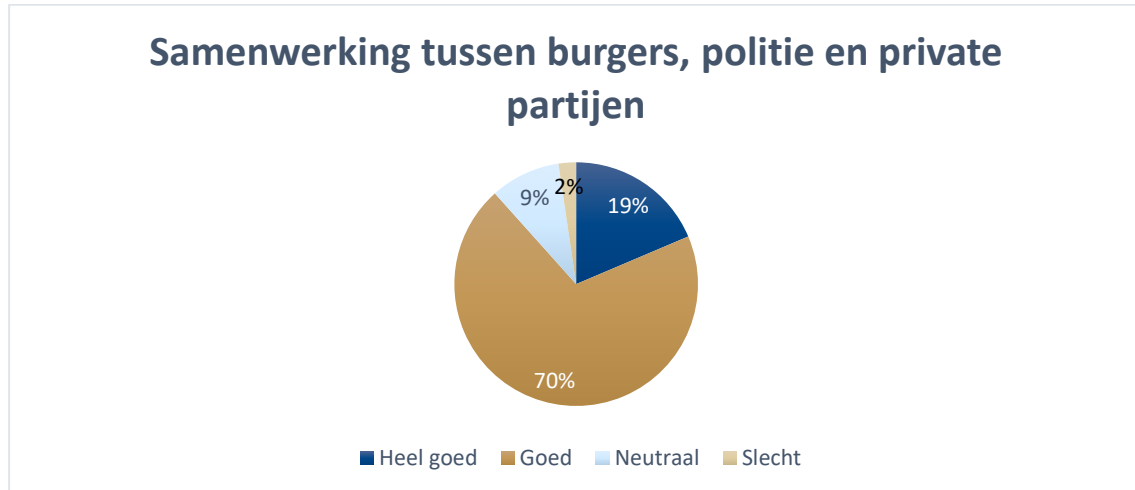


Niet alleen de wijze waarop onderzoeken door de teamleiders werden gepresenteerd varieerde, ook de hoeveelheid en de aard van de informatie die met deelnemers werd gedeeld wisselde. Door sommige teamleiders werd in het kader van het lopende onderzoek relatief weinig informatie over de betreffende zaak gedeeld. Andere teamleiders waren hierin veel opener en deelden nagenoeg alle informatie die bij het opsporingsteam bekend was, enkele specifieke daderwetenschappen daargelaten. Door 18 deelnemers (42%) werd de informatie die door de teamleiders werd verstrekt als goed ervaren. 16 deelnemers (37%) antwoordden neutraal en negen deelnemers (21%) vonden de startinformatie slecht (7) tot heel slecht (2).

6. De werkwijze binnen de teams

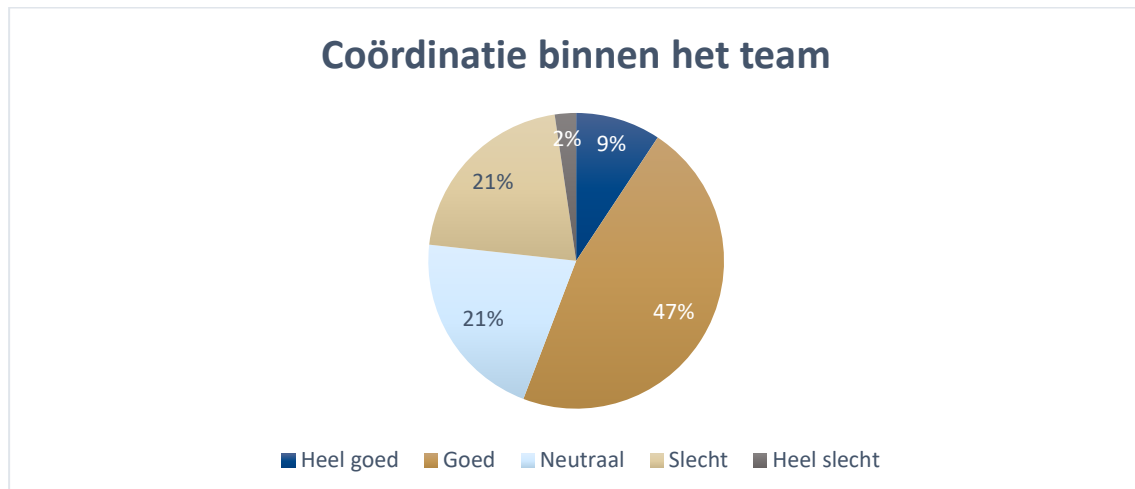
De volgende paragrafen geven de mening van de respondenten weer met betrekking tot het werken in de gelegenheidsteams. Allereerst wordt de samenwerking tussen politie en externen toegelicht, vervolgens wordt ingegaan op de coördinatie binnen de teams en de meningen over de wijze waarop bevindingen werden vastgelegd.

6.1 De samenwerking tussen politie, burgers en private-partijen



De respondenten waren achteraf tevreden over de samenwerking tussen burgers, politie en private-partijen. 30 respondenten (70%) bestempelden deze samenwerking als goed en 8 deelnemers (19%) als zeer goed. Slechts één deelnemer (2%) beoordeelde de samenwerking tussen de verschillende uiteindelijk als niet goed.

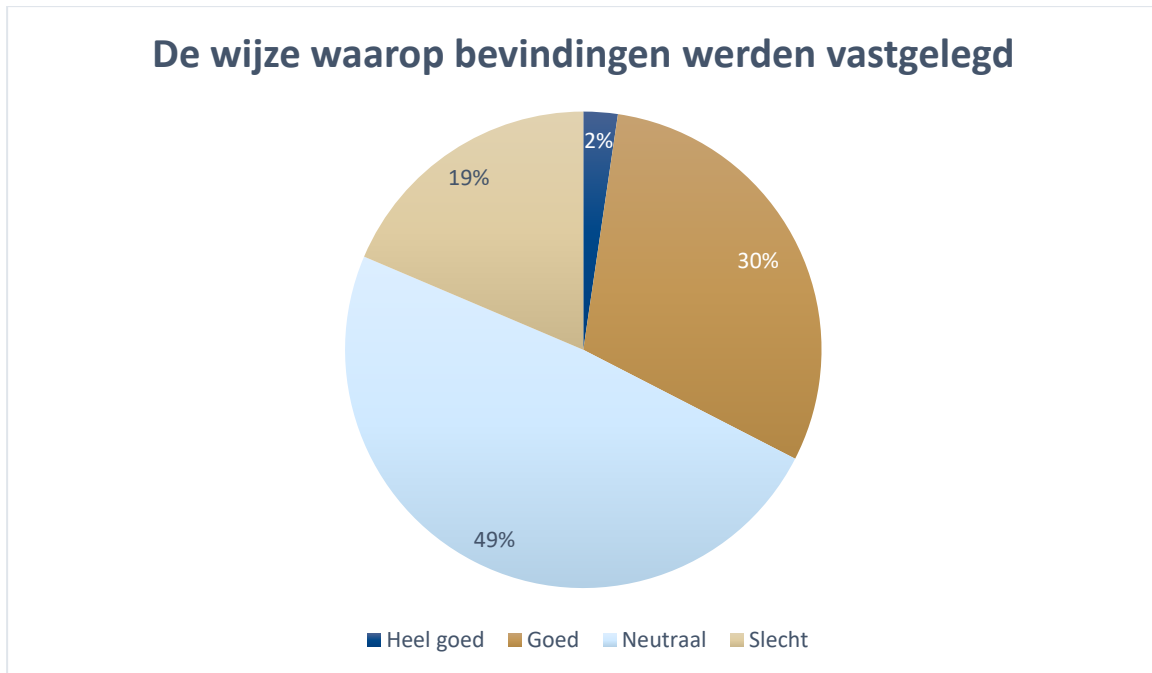
6.2 De coördinatie binnen de gelegenheidsteams



Tijdens de hackathon is er door de organisatie bewust voor gekozen om vooraf geen vaste structuur of werkwijze voor te schrijven. In de praktijk betekende dit dat de deelnemers binnen de verschillende gelegenheidsteams zelf een taakverdeling moesten maken en onderling moesten afstemmen hoe zij met de aan hen toegewezen zaken aan de slag gingen. Ongeveer de helft van de respondenten, 20 personen (47%), was achteraf tevreden over de coördinatie binnen hun team. Vier deelnemers (9%)

vonden de coördinatie zelfs heel goed, negen deelnemers (21%) stonden hier neutraal tegenover. Ongeveer een kwart van de respondenten (23%) vond de coördinatie slecht (9) tot zeer slecht (1).

6.3 De wijze waarop bevindingen werden vastgelegd

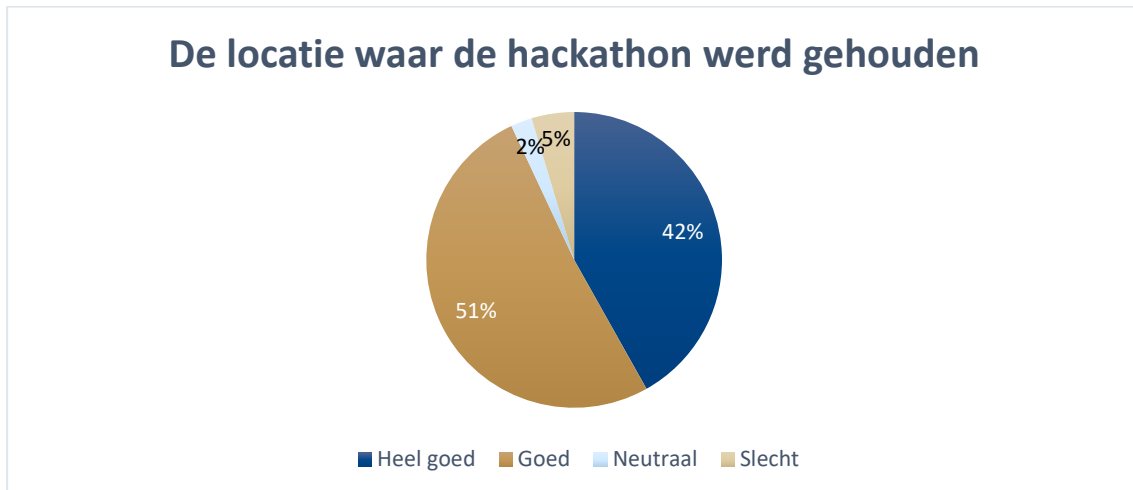


Vergelijkbaar met de wijze waarop de teams met zaken aan de slag gingen, waren er vooraf geen afspraken gemaakt of richtlijnen meegeven met betrekking tot de wijze waarop bevindingen werden vastgelegd. Tijdens de hackathon koos ieder team hier gaandeweg zijn eigen methode en vorm voor. Dit varieerde van centrale verslaglegging op een flipover door een zelfbenoemde coördinator, tot het afzonderlijk mailen van onderzoeksresultaten door de deelnemers naar de teamleider. 13 respondenten (30%) vond de gekozen wijze van verslaglegging in zijn of haar team goed. Eén persoon vond de verslaglegging in zijn of haar team heel goed. Het merendeel van de respondenten antwoordde echter neutraal: 21 personen (49%) . Acht personen (19%) waren achteraf van mening dat de wijze waarop bevindingen werden vastgelegd slecht was.

7. Praktische zaken

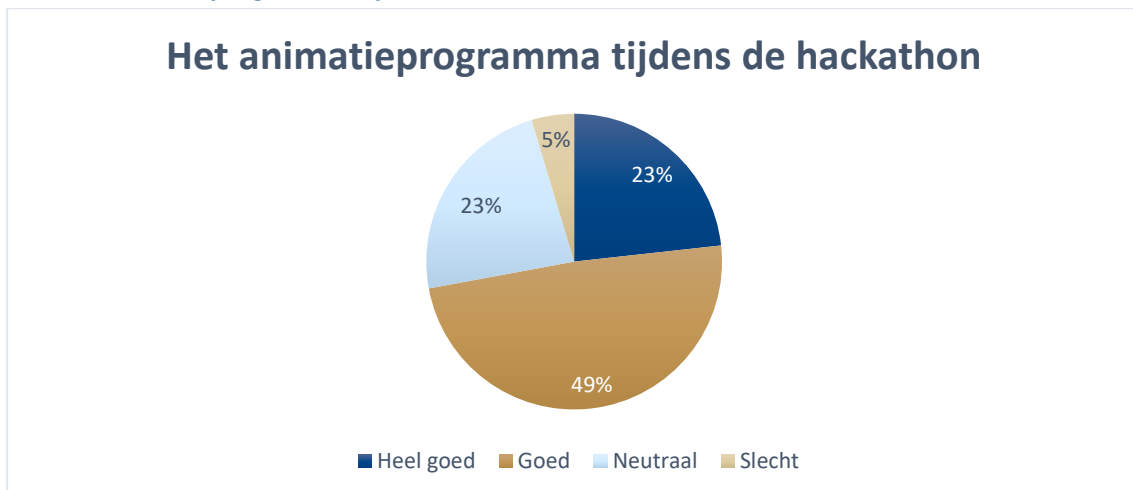
Dit hoofdstuk geeft de mening weer van respondenten over enkele organisatorische aspecten: de locatie, het animatieprogramma en de duur van de hackathon. Tot slot wordt ingegaan op de terugkoppeling van nieuwe ontwikkelingen naar aanleiding van de bijdrage door de deelnemers.

7.1 De locatie waar de hackathon werd gehouden



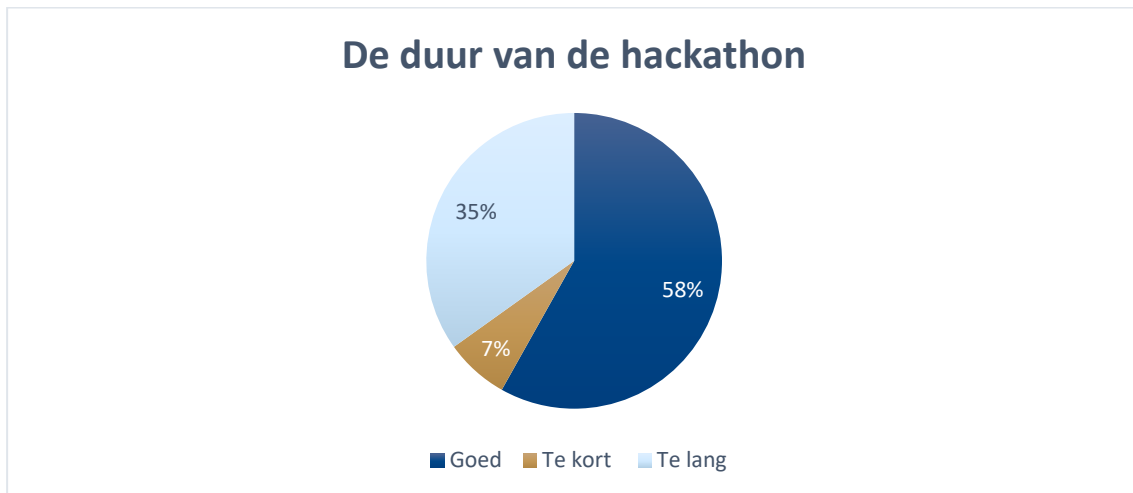
De hackathon vond plaats op het Marine Etablissement in het centrum van Amsterdam. 22 respondenten (51%) vonden deze locatie goed gekozen en 18 respondenten (42%) waren van mening dat deze zeer goed was. Een minderheid antwoordde neutraal (1 persoon, 2%) of gaf aan van mening te zijn dat het ongeschikte locatie was (2 personen, 5%).

7.2 Het animatieprogramma tijdens de hackathon



Vanuit het motto 'work hard, play hard' is door de organisatie geïnvesteerd in diverse ontspanningsmogelijkheden en een animatieprogramma. Deelnemers waren in de gelegenheid om wanneer zij dat wilden gebruik te maken van bijvoorbeeld een tafeltennistafel en PlayStation. De hele dag was er een shiatsu-masseur aanwezig en op diverse momenten werden er yogalessen gegeven. In de middag vond er een plenaire yogasessie plaats. 21 respondenten (49%) gaven de waardering 'goed' aan het animatieprogramma en 10 personen (23%) zelfs 'zeer goed'. Tien personen (23%) antwoordden neutraal en twee personen (5%) waren van mening dat het animatieprogramma niet goed was.

7.3 De duur van de hackathon



Het gedachtegoed achter een hackathon is om tijdens een evenement met meerdere teams gedurende een langere periode non-stop bezig te werken aan oplossingen voor bepaalde problemen. De meest hackathons duren daarom één of twee dagen, soms zelfs 24 uur zonder onderbreking. De Coldcase Hackathon duurde in totaal 12 uur. Om 09.00 werd begonnen met een plenaire opening, waarna teams zelfstandig aan de slag gingen. Om 21.00 werd het evenement afgesloten met een drankje en mogelijkheid tot napraten. 25 personen (58%) vonden de duur van de hackathon goed. Een enkeling, drie deelnemers (7%), vond de hackathon zelfs te kort. 15 deelnemers (35%) waren daarentegen van mening dat het evenement te lang duurde.

7.4 Terugkoppeling van de resultaten

In de evaluatie is aan deelnemers gevraagd of zij op de hoogte gehouden willen worden met betrekking tot de opbrengsten naar aanleiding van de hackathon, en zo ja, op welke wijze. De reacties laten duidelijk zien dat de betrokkenheid van de respondenten groot was en dat men graag op de hoogte wilde blijven van verdere ontwikkelingen. Ongeveer drie kwart, 31 personen, geeft aan graag geïnformeerd te willen worden over de uitkomst van het betreffende coldcase-onderzoek. Iets meer dan de helft wil graag op de hoogte blijven van inhoudelijke nieuwe ontwikkelingen in het onderzoek (26 personen, 60%) of nieuwe politie-activiteit (23 personen, 53%). Daarnaast geven 26 personen (60%) aan geïnformeerd te willen worden over wat er met de bijdrage van hun groep wordt gedaan. 17 mensen (40%) geeft aan een terugkoppeling met betrekking tot hun persoonlijke bijdrage te waarderen. Ten aanzien van de wijze van informeren hebben de respondenten de voorkeur om op de hoogte gesteld te worden de email of updates via politie.nl

8. Conclusie en aanbevelingen

Conclusie

De laatste jaren wordt er op diverse plaatsen actief geëxperimenteerd met diverse vergaande vormen van burgerparticipatie. Voorbeelden hiervan zijn experimenten met het samenstellen van een eigen onderzoeksdossier door burgers binnen de app ;'mijn onderzoek', het betrekken van studenten bij de review van coldcase-onderzoeken en zelfs het mee laten rechercheren door burgers in lopende opsporingsonderzoeken. Het betrekken van burgers is inmiddels niet langer incidenteel, ook op strategisch niveau wordt binnen de Nederlandse politie nagedacht over structurele vormen samenwerking. Binnen het programma Toekomstbestendig Opsporen en Vervolgen (TOV) is het laatste jaar hard gewerkt aan het ontwikkelen aan leidende principes om zo duurzaam en verantwoord vorm te geven aan burgeropsporing.

De Coldcase Hackathon kan binnen deze context worden gezien als een onderdeel van een bredere beweging binnen de Nationale Politie om burgers actiever te betrekken als partner binnen de opsporing. De kracht van de hackathon voor de opsporing zit volgens deelnemers vooral in het samenbrengen van verschillende perspectieven, denkwijzen, leeftijden en culturele achtergronden. Hierdoor kan op een andere manier naar opsporingsonderzoeken worden gekeken, hetgeen mogelijk leidt tot nieuwe inzichten en oplossingen. Op basis van deze evaluatie is het nog te vroeg om een harde uitspraken te doen over wat de hackathon concreet heeft opgeleverd met betrekking tot de individuele opsporingsonderzoeken. Uit interviews achteraf met deelnemers en teamleiders komt wel naar voren dat tijdens de hackathon bijvoorbeeld verschillende accounts en (werkende) wachtwoorden zijn achterhaald. In dit stadium is het nog te vroeg om vast te kunnen stellen in hoeverre deze gegevens daadwerkelijk hebben bijgedragen aan het oplossen van de opsporingsonderzoeken.

Wat vooral heel sterk naar voren komt uit de evaluatie is de waarde van de hackathon als gelegenheid voor deelnemers om te netwerken, kennis te delen en te leren van elkaars werkwijzen. De hackathon heeft hierdoor bijgedragen aan de professionalisering van de deelnemers. Dit leren door het uitwisselen van kennis en ervaring beperkt zich niet tot de aanwezige Osint-experts onderling. Ook door teamleiders wordt achteraf aangegeven dat zij door de hackathon een beter beeld hebben gekregen van wat Osint-onderzoek voor de opsporing kan betekenen en met welke onderzoeksvragen zij bij de Osint-experts vanuit de politie terecht kunnen. In een enkel geval heeft dit bij teamleiders geleid tot het bewustwording van nieuwe opsporingsmethoden, zoals plaatsbepaling van mobiele telefoons ten behoeve van getuigenverklaringen. Hiermee kan geconcludeerd worden dat het effect van de hackathon verder reikt dan de resultaten met betrekking tot de individuele opsporingsonderzoeken en dat de hackathon in bredere zin heeft bijgedragen aan het verbeteren van de kwaliteit van de opsporing.

Aanbevelingen

Op basis van de evaluatie zijn een aantal voorlopige aanbevelingen te formuleren met betrekking tot het inzetten van een Osint-hackathon gericht op de opsporing:

1. Selecteer de juiste onderzoeken

Niet ieder onderzoek leent zich voor Osint-onderzoek. Met name oudere onderzoeken of onderzoeken die nauwelijks een digitale component hebben zijn minder geschikt om op basis van open bronnen onderzoek verder uit te diepen. Recente onderzoeken of onderzoeken waarvan bekend is dat betrokkenen online-actief zijn leveren meer kansen op voor Osint-onderzoek. Het is aan te bevelen om onderzoeken voorafgaand aan een hackathon door een Osint-expert te laten beoordelen of deze voldoende aanknopingspunten bevatten.

2. *Stel de juiste vragen*

Goed onderzoek doen begint met een duidelijke doelstelling en het stellen van de juiste onderzoeksvragen. De Coldcase Hackathon heeft geleerd dat veel teamleiders nog onvoldoende bekend zijn met de mogelijkheden en de onmogelijkheden van Osint-onderzoek. Met als gevolg dat onderzoeksvragen en doelstellingen te breed of praktisch onhaalbaar bleken te zijn. Het is waardevol om vroegtijdig een Osint-expert te betrekken om te helpen de juiste onderzoeksvragen te formuleren.

3. *Geef zoveel mogelijk relevante informatie*

Osint-experts hebben (opsporings)informatie nodig als vertrekpunt om onderzoek te kunnen doen. Zoals een deelnemer achteraf aangaf: 'als je niets met me wilt delen, vraag me dan ook niets'. In veel gevallen kan niet alle informatie uit het onderzoek met externe partijen worden gedeeld. Het is dus cruciaal om vooraf te beoordelen welke informatie relevant is voor het Osint-onderzoek en wat binnen geldende juridische kaders gedeeld mag worden. Tevens is het belangrijk om relevante informatie op een praktische manier aan deelnemers beschikbaar te stellen, bijvoorbeeld in de vorm van een digitaal of papieren dossier dat gedeeld kan worden.

4. *Zorg voor voldoende structuur en coördinatie*

Het effectief samenwerken in een groep vraagt enige mate van structuur en coördinatie. In sommige gevallen ontstaat dit op natuurlijke wijze, wanneer dit niet gebeurt wordt dit door deelnemers gemist. Een gestructureerde en gecoördineerde werkwijze helpt om gezamenlijke inspanningen te versterken, individuele competenties zo goed mogelijk af te stemmen op (deel)taken en te voorkomen dat er dubbel werk gedaan wordt. Een teamleider die het groepsproces stuurt en coördineert is hiermee onontbeerlijk.

5. *Leg zorgvuldig vast wat er wordt gevonden*

Voor het opsporingsonderzoek en eventuele latere vervolging, is het belangrijk dat zorgvuldig wordt vastgelegd wat er is gevonden en de wijze waarop deze resultaten zijn gevonden. Een duidelijk overzicht van behaalde resultaten draagt bij om onderzoeksactiviteiten op elkaar af te stemmen en verder te bouwen op eerdere bevindingen. Bovendien, wanneer later niet meer achterhaald kan worden welke onderzoekshandelingen tot welke bevindingen geleid hebben, kan dit de waarde van de informatie en eventuele opvolging schaden. Door veel deelnemers werd een centrale verslaglegging binnen een team door een specifiek aangewezen logger als essentieel gezien.

6. *Koppel terug wat er met de opbrengsten is gedaan*

Deelnemers aan de hackathon hebben zich ingespannen om bij te dragen aan een opsporingsonderzoek en in de meeste gevallen hiervoor een dag van hun vrije tijd opgeofferd. Uit eerdere onderzoeken blijkt dat burgers het belangrijk vinden om te horen wat de politie met hun informatie of melding wordt gedaan. Ook deelnemers aan de hackathon geven aan graag te willen horen of en hoe hun inspanningen hebben bijgedragen aan het onderzoek. Voor de legitimiteit van de politie en als erkenning van de inzet van deelnemers is het aan te bevelen om na enige tijd per mail een terugkoppeling te geven met betrekking tot de behaalde resultaten.

Bijlage 1: Vragenlijst Coldcase Hackathon

1. Vanuit welke rol heeft u deelgenomen aan de hackathon?
 - Burger
 - Politiedewerker
 - Defensie
 - Bedrijfsleven, namelijk..
 - Overig, namelijk..

2. Hoe heeft u kennis genomen van de mogelijkheid om deel te nemen aan de Coldcase Hackathon?
 - Website van de politie / BlueM.
 - Persoonlijk uitgenodigd door de organisatie.
 - Uitnodiging per email doorgestuurd gekregen
 - van..
 - Anders, namelijk..

3. De volgende stellingen hebben betrekking op uw motieven om deel te nemen aan de hackathon. (7p)

In hoeverre is de volgende motivatie op u van toepassing:

- Ik wilde een bijdrage leveren aan een opsporingsonderzoek.
 - Ik zou zelf graag bij de politie willen werken.
 - Ik wilde meer inzicht krijgen in politiewerk.
 - Ik wilde helpen omdat ik denk dat de politie niet alles alleen kan.
 - Ik was nieuwsgierig naar wat de Coldcase Hackathon in zou houden.
 - Ik denk dat mijn deelname bijdraagt aan het versterken van mijn eigen carrière en CV.
 - Ik wilde mij nieuwe vaardigheden eigen maken of mijn huidige vaardigheden verbeteren.
 - Het deelnemen aan de hackathon draagt bij aan mijn persoonlijke ontwikkeling.
 - Het deelnemen aan de hackathon leek mij een leuke of spannende ervaring.
 - Ik vond het belangrijk om iets te doen voor de samenleving.
 - Ik vind dat het mijn plicht is als burger om deel te nemen als ik dat kan.
 - Ik wilde graag iets samen met anderen doen en het bood mij de mogelijkheid om nieuwe sociale contacten op te doen.
 - Ik heb de impact van een coldcase zelf of in mijn nabije omgeving meegemaakt.
 - Ik vind het belangrijk een bijdrage te leveren aan veiligheid.
 - Ik nam om een andere reden deel, namelijk omdat..
4. Heeft u zelf vaker deelgenomen aan vormen van burgerparticipatie op het gebied van veiligheid?
 - Ja.
 - Zo ja, welke?
 - Nee.

 5. Waarom dacht u dat u bijdrage kon leveren aan de hackathon? (open)

6. Heeft u zelf eerdere ervaring met onderzoek op basis van Open Source Intelligence die relevant is voor een opsporingsonderzoek? (open)
 - Ja.
 - In welke hoedanigheid?
 - Nee.
7. Hoe schat u uw eigen Open Source Intelligence-onderzoeksvaardigheden in? (7p)
8. Hoe belangrijk vindt u de samenwerking tussen burgers en publiek-private partijen binnen opsporingsonderzoeken? (7p)

Waarom vindt u dat?
9. Hoe effectief is volgens u het inzetten van Open Source Intelligence-onderzoek door burgers binnen coldcases? (7p)
10. Waaruit bestaat volgens u de waarde van Open Source Intelligence-onderzoek door burgers? (open)
11. Hoe heeft u de hackaton in algemene zin ervaren? (open)
12. Welke knelpunten of dilemma's heeft u gezien of ervaren met betrekking tot de samenwerking tijdens hackathon? (open)
13. Welke kansen met betrekking tot de samenwerking heeft u gezien of ervaren tijdens de hackathon? (open)
14. Wat vond u van de keuze voor de ingebrachte opsporingsonderzoeken (7p)
15. Wat vond u van de wijze waarop de ingebrachte opsporingsonderzoeken werden toegelicht? (7p)
16. Wat vond u van de voorinformatie die u kreeg met betrekking tot de ingebrachte onderzoeken? (7p)
17. Hoe verliep de samenwerking tussen politie, burgers en private partijen tijdens de hackathon? (7p)
18. Hoe heeft u de hackathon ervaren als werkwijze om kennis en vaardigheden van burgers en private partijen in te zetten bij een opsporingsonderzoek? (7p)
19. Hoe heeft u de hackathon ervaren als werkwijze om als groep een bijdrage te leveren aan een opsporingsonderzoek? (7p)
20. Wat vond u van de locatie waar de hackathon werd gehouden?

21. Wat vond u van de animatie tijdens de hackathon?
22. Welke nieuwe tools/technieken heeft u geleerd tijdens de hackaton? (open)
23. Wat vond u van de duur van de hackaton? (3p)
24. Heeft u nog tips voor het organiseren of verbeteren van een volgende Hackaton? (open)
25. In welke mate zou u bereid zijn om in de toekomst weer mee te werken aan een opsporingsonderzoek van de politie? (7p)
26. Op welke wijze zou u in toekomstige opsporingsonderzoeken willen samenwerken met de politie? (open)
- ...
- Zo niet, zou u willen uitleggen waarom u niet meer zou willen meewerken?
27. Hoeveel uur per maand zou u maximaal bereid zijn om te investeren in het meewerken aan een opsporingsonderzoek van de politie?
- ... uur per week.
 - ... uur per maand.
28. Onder welke (rand)voorwaarden zou u bereid zijn om mee te werken aan opsporingsonderzoek door de politie? (open)
29. Van welke ontwikkeling in de onderzoeken waar u aan meegewerkt heeft, zou u op de hoogte gehouden willen worden. Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.
- Wat er met mijn bijdrage tijdens de hackathon wordt gedaan.
 - Wat er met de bijdrage van mijn groep tijdens de hackathon wordt gedaan.
 - Wat er met de totale opbrengsten van de hackathon wordt gedaan.
 - Inhoudelijke nieuwe ontwikkelingen in het onderzoek.
 - Updates met betrekking tot politieactiviteiten met betrekking tot dit onderzoek.
 - De uitkomst van dit coldcase-onderzoek.
 - Nee, ik wil verder niet op de hoogte gehouden worden.
30. Op welke wijze zou u op de hoogte gehouden willen worden met betrekking tot de opsporingsonderzoeken?
- Politie.nl
 - Twitter
 - Facebook
 - Whatsapp / Telegram
 - Overig, namelijk..
 - N.V.T., ik hoef niet op de hoogte gehouden te worden.

31. Is door het deelnemen aan de hackathon uw mening over de politie veranderd?

- Ja, in positieve zin.
- Ja, in negatieve zin.
- Indien ja, op welk gebied is uw mening is veranderd?
- Indien ja, waardoor is uw mening veranderd?
- Nee, mijn mening is niet veranderd.

32. Is door het deelnemen aan de hackathon uw mate van vertrouwen in het functioneren van de politie veranderd?

- Ja, toegenomen.
- Waarom is uw vertrouwen toegenomen?
- Ja, afgenomen.
- Waarom is uw vertrouwen afgenomen?
- Nee, mijn mate van vertrouwen is niet veranderd.

33. Is door het deelnemen aan de hackathon het gevoel dat u door de politie serieus wordt genomen veranderd?

- Ja, ik voel mij meer serieus genomen.
- Waarom is voelt u zich meer serieus genomen?
- Ja, ik voel mij minder serieus genomen.
- Waarom voelt u zich minder serieus genomen?
- Nee, dit is voor mijn gevoel niet veranderd.

Persoonlijke gegevens

Om inzicht te krijgen in de doelgroep die heeft deelgenomen aan de hackathon, vragen wij u om enkele persoonlijke gegevens in te vullen. Deze gegevens worden uitsluitend geanonimiseerd voor onderzoeksdoeleinden gebruikt.

- Wat is uw leeftijd?
- Wat is uw geslacht?
- Wat voor werk doet u?

Wat is uw hoogst voltooide opleiding?

- Geen of basisonderwijs
- VMBO
- Havo
- VWO / Gymnasium
- MBO
- HBO
- WO

Heeft u nog opmerkingen die u graag zou willen vermelden en die u in deze vragenlijst niet kwijt kon?

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Bijlage 2: Column 'Bezocht' Tijdschrift voor de Politie



 *Bezocht*

Coldcase hackathon

Arnoud de Bruin
Aanjager aanpak cyber (enabled) crime

Zo'n 70 cyber- en OSINT specialisten van politie, OM, Defensie, KPN, Bellingcat, FIOD en TNO kwamen op 27 augustus op uitnodiging van BlueM (innovatieve beweging binnen de politie) naar het Marine-etablisement Kattenburg voor een hackaton over coldcases.

Opsporingsteams uit zeven eenheden droegen veertien zaken aan; waaronder vermissingen, moordzaken en gesignaleerden. Er was zelfs een zaak met een moord zonder lijk. In zes gemixte teams gingen de deelnemers, na een korte briefing door het opsporingsteam, met het onderzoek aan de slag. Voor alle zaken was de betrokken OvJ om toestemming gevraagd.

En heeft het iets opgeleverd? In vrijwel alle zaken werden nieuwe aanwijzingen gevonden waarop kan worden door gerechercheerd. Nieuwe telecom-gegevens, mailaccounts en Facebookpagina's werden ontdekt. Foto's en locatie- en reisgegevens bleken te achterhalen, scenario's konden worden uitgesloten.

De Eenheid Zeeland-West Brabant bracht een actuele zaak in van een vrouw die deze zomer dood is aangetroffen bij de Belgisch-Nederlandse grens en nog niet is geïdentificeerd. De zoektocht heeft nog niet geleid tot identificatie, maar uit Strava is een potentiële getuige naar voren gekomen die gehoord gaat worden. Veel winst van deze dag zat ook in het delen van tools en trucs. Een unieke bijeenkomst en een mooi voorbeeld van publiek-private opsporing.



→ Meer lezen Bekijk ook het verslag op de site van BlueM <http://bit.ly/2kjk0Ai>

Figuur 1. Column 'Bezocht' Tijdschrift voor de Politie.

Bron: De Bruin., A. (2019). *Bezocht Coldcase hackathon*. Het Tijdschrift voor de Politie, 6/7, jaargang 81.

Geraadpleegd van: <https://www.websitevoordepolitie.nl/content/uploads/sites/3/2019/10/TvdP06-KIOSK-NIEUW-gecomprimeerd.pdf>